**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-14 от 25 мая 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 15-03/23 в отношении адвоката**

**П.Д.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 15-03/23,

**УСТАНОВИЛ:**

20.02.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.И.А. в отношении адвоката П.Д.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат защищал его по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ. По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат не присутствовал при даче заявителем показаний 22 и 23.11.2022 г., доверитель увидел адвоката впервые 26.01.2023 г. в судебном заседании.

22.02.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

10.03.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1088 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

30.03.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

16.04.2023г. от адвоката поступили дополнительные документы.

18.04.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

18.04.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

18.04.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.Д.М. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем С.И.А.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не доказаны и опровергаются данными в ходе дисциплинарного разбирательства адвокатом объяснениями и представленными документами.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.Д.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов